**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-16 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-06/24 в отношении адвоката**

**С.С.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-06/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.А.А. в отношении адвоката С.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат при осуществлении защиты по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ не обжаловал постановление об избрании меры пресечения от 11.03.2024 г.

 17.05.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.06.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 27.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.П. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

21.08.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 21.08.2024г. Совет решением № 10/25-22 направил дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, заявитель в жалобе указал, что адвокат не обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Возражая против данного дисциплинарного обвинения, адвокат указал, что после судебного заседания об избрании О.А.А. меры пресечения, он разъяснил заявителю право на обжалование постановления суда, но заявитель пояснил, что он не собирается обжаловать постановление суда, и адвокату подавать жалобу также нет необходимости.

При этом адвокат сослался на расписку, адресованную суду, в которой заявитель указал, что не намерен обжаловать постановление суда.

Действительно, как следует из предоставленной расписки, наряду с разъяснением процессуальных прав, заявитель указывал о своем нежелании обжаловать постановление суда об избрании меры пресечения.

При рассмотрении дела квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что буквальное толкование текста судебной расписки свидетельствует о явно выраженной воле заявителя не обжаловать судебный акт.

Совет не соглашается с данным выводом квалификационной комиссии. В соответствии с п.4 ст.13 КПЭА адвокат-защитник обязан обжаловать приговор:

1) по просьбе подзащитного;

2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный;

3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам.

 Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

 Содержание п.4 ст.13 КПЭА распространяется не только на приговор суда, но и на судебные акты по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. Данной нормой также однозначно определяется, что такой отказ адресуется адвокату. Это предполагает дополнительные консультации и осмысление правовой позиции и согласование ее с подзащитным.

Расписка заявителя, которую он подписывает для суда по установленной форме, не может заменить письменного заявления на имя адвоката, при получении которого адвокат обязан разъяснить своему доверителю правовые последствия обжалования или отказа от подачи апелляционной жалобы.

 26.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 26.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.С.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.А.А., которое выразилось в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление суда от 11.03.2024 г. об продлении меры пресечения в отношении доверителя в виде заключения под стражу и не получил от доверителя письменное заявление, адресованное адвокату, об отказе от апелляционного обжалования.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, выразившихся в неисполнении обязанностей, предусмотренных п.4 ст.13 КПЭА. При определении меры взыскания, Совет учитывает факт того, что адвокат добросовестно заблуждался, воспринимая волю доверителя, выраженную в расписке, адресованной суду о нежелании обжаловать меру пресечения в виде заключения под стражу, и его аналогичную устную просьбу в адрес адвоката не обжаловать постановление. Совет неоднократно отмечал, что подобное волеизъявление доверителя должно быть письменно зафиксировано в заявлении на имя защитника, однако в данном случае этого не произошло.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем О.А.А., которое выразилось в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление суда от 11.03.2024 г. об продлении меры пресечения в отношении доверителя в виде заключения под стражу и не получил от доверителя письменное заявление, адресованное адвокату, об отказе от апелляционного обжалования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П. Галоганов